

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KOWALEWIE POMORSKIM

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (T.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432 i poz. 2500) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (T.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę [REDAKTION] na działalność Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 05.03.2019r. (data wpływu) do Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim wpłynęła skarga Pana [REDAKTURA] reprezentującego [REDAKTURA] na działalność Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie w związku z prowadzonym zapytaniem ofertowym na zakup samochodu pożarniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Mlewie.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 2096 z późn.zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest rada gminy.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Kowalewie Pomorskim przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi. Stosownie do postanowień Statutu Gminy Kowalewo Pomorskie Przewodniczący Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim pismem z dnia 07.03.2019 r. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego polegającego na zbadaniu zarzutów podniesionych w skardze oraz zajęciu stanowiska co do jej zasadności.

Pismem z dnia 07.03.2019 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przekazał treść skargi Burmistrzowi Miasta Kowalewo Pomorskie (data wpływu do Urzędu Miejskiego 11.03.2019r.), z prośbą o przygotowanie i przedstawienie informacji oraz zajęcie stanowiska w sprawie będącej przedmiotem skargi, umożliwiającą zajęcie stanowiska przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie pismem z dnia 13.03.2019 r. złożył do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stosowne wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Komisja w oparciu o analizę przeprowadzoną na podstawie dostępnych dokumentów, wyjaśnień i aktualnie obowiązujących przepisów w materii objętej skargą sformułowała wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Podniesione w skardze zarzuty związane są z zakupem samochodu pożarniczego dla Jednostki OSP Mlewo.

W dniu 18.01.2019r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Kowalewie Pomorskim (<http://www.bip.kowalewopomorskie.pl>) zostało zamieszczone „Zapytanie ofertowe znak OŚRiEG.271.1.2.2019 na dostawę używanego samochodu pożarniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Mlewie”.

W określonym terminie składania ofert tj. 25.01.2019r. wpłynęły dwie oferty:

1. [REDAKTURA] na kwotę 130.000,00 zł brutto,
2. [REDAKTURA] na kwotę 109.000,00 zł brutto.

Skarżący podważył fakt, że oferta [REDAKTURA] nie spełniała wymogów zapytania ofertowego tj. „ kabina załogi powinna być przystosowana do przewozu minimum 7 osób” (w ofercie zapisano „Układ miejsc w kabinie załogi 2+4”) i powinna zostać odrzucona.

Zgodnie z zapytaniem ofertowym oferty powinny zostać złożone na ściśle określonym formularzu ofertowym. Obydwie oferty wpłynęły na prawidłowym druku wraz z wymaganymi załącznikami. Do złożonych ofert oferenci dołączyli własne wewnętrzne oferty opisujące dany pojazd i parametry.

[REDAKTOR] złożyła wraz z zapytaniem ofertowym zapisy specyfikacji potwierdzające, że oferowany samochód ma dane parametry oraz dodatkowy opis wraz ze zdjęciami. W dodatkowym opisie zapisano opis samochodu wg uznania oferenta.

Złożona oferta [REDAKTOR] posiadała inne elementy i opis pojazdu w innej formie np. nie było dołączonych zdjęć – zostały one uzupełnione przez firmę na dalszym etapie postępowania.

Dokonany zapis w ofercie [REDAKTOR] „Układ miejsc w kabinie załogi 2+4” nie wzbudził żadnych zastrzeżeń zamawiającego.

Zapewne przedstawicielowi firmy [REDAKTOR], który zajmuje się handlem samochodami pożarniczymi, powinno być wiadome, że zapisy w zakresie opisów kabin pożarniczych są stosowane w różnych wariantach. Czasami jako kabina załogi jest rozumiana cała kabina, czasami zamiennie są stosowane zapisy kabiny załogi i kabiny kierowcy oraz dowódcy. Wg ogólnie dostępnych źródeł informacji osoba będąca również z poza branży pożarniczej może w łatwy sposób przeanalizować te zapisy i zasięgnąć informacji o liczbie miejsc w danym pojeździe pożarniczym, sposobie ich opisu, tym bardziej znając jego dokładną markę.

Ponadto podczas oględzin samochodu w dniu 08.02.2019 r., potwierdzono że liczba miejsc w oferowanym przez [REDAKTOR] pojeździe wynosi 8, a więc spełnia określone wymogi. Rzeczywisty układ miejsc w tylnej części kabiny (nazywanej zamiennie kabiną załogi) jest 2+4, a w przedniej części kabiny znajdują się jeszcze 2 miejsca.

Także w ocenie Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie forma zapisów w opisie pojazdu sporządzona przez zamawiającego nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty, w przypadku gdy zapytanie ofertowe nie określało jak załącznik z opisem samochodu miał zostać sporządzony.

W przypadku zakupu samochodu jego oględziny potwierdziły zgodność jego wszystkich elementów z opisem zapytania ofertowego.

Zgłaszane zastrzeżenia budził również fakt dokonania sprawdzenia oceny zgodności pojazdów ze złożonymi ofertami (nie został on opisany w zapytaniu ofertowym). Jest to normalna procedura. Zamawiający musi przede wszystkim obejrzeć dany samochód, sprawdzić jego parametry oraz faktyczny stan techniczny. Niewyobrażalna, a wręcz absurdalna byłaby sytuacja zakupu samochodu bez jego wcześniejszego obejrzenia i sprawdzenia. Dlatego też dziwi fakt, że Skarżący kwestionuje ten etap postępowania. Przedmiotem zamówienia jest zakup samochodu, a więc standardowa jest procedura jego obejrzenia. Dokument potwierdzający ten fakt stanowi właśnie protokół z oceny zgodności z zapytaniem ofertowym, w którym określono parametry samochodu. Należy zauważyć, że na etapie sporządzenia protokołu przedstawiciel [REDAKTOR] nie zgłaszał uwag co do jego zasadności. Zgodnie z obowiązującymi procedurami mógł on odmówić jego podpisania ze wskazaniem swojego uzasadnienia, a z informacji przekazanych przez osoby dokonujące oględzin samochodu w dniu 02.02.2019 r. (przedstawiciele jednostki OSP Mlewo - upoważnionych do dokonywania czynności w imieniu zamawiającego) sam Skarżący wypisał protokół.

Jak wskazano w protokole z oceny zgodności z [REDAKTOR] z dnia 02.02.2019r. w stosunku do złożonej oferty oferowany pojazd nie spełniał następujących wymaganych elementów w zakresie:

- wyposażenia w samochodowe radio usb;

- wyposażenia w instalację głośnikową;
- zainstalowanej radiostacji przewoźnej pracującej w paśmie 136-174Mhz z alfanumerycznym wyświetlaczem monochromatycznym;
- skrytek sprzętowych, które powinny być przystosowane do przewożenia węży tłocznych oraz armatury wodno-pianowej;
- konstrukcji skrytek, które powinny zapewniać odprowadzanie wody z ich wnętrza;
- wyposażenia pojazdu w zbiornik środka pianotwórczego o pojemności min 1% pojemności zbiornika wody;
- instalacji tłoczno – pianowej, która powinna być wyposażona w co najmniej jedną linię wyposażoną w dozownik środka pianotwórczego z możliwością regulacji stężenia;
- belki ostrzegawczej w technologii LED z podświetlanym napisem STRAŻ;
- osłon kwasoodpornych oświetlenia pojazdu lamp przednich;
- wyposażenia w zdalnie sterowany, pneumatycznie podnoszony maszt oświetleniowy z zamontowaną ruchomą głowicą wyposażoną w dwa reflektory LED o mocy min 144W z funkcją sterowania obrotem oraz pochyłem reflektorów z poziomu ziemi. Dodatkowo maszt miał być wyposażony w funkcję automatycznego składania do pozycji transportowej oraz funkcję awaryjnego składania w przypadku ruszenia pojazdu z miejsca postoju;
- zdalnie sterowanej wyciągarki linowej o uciążu minimalnym 15000lbs (zainstalowana była wyciągarka 12000 lbs).

Zapisać w protokole adnotacje „ do uzupełnienia” potwierdzają fakt, że w chwili oględzin danych elementów samochód nie posiadał.

W przeprowadzonym postępowaniu nie miała również miejsca sytuacja, że zamawiający zgodził się na uzupełnienie danych elementów samochodu. W żadnym dokumencie fakt taki nie został odnotowany. W trakcie ogłoszenia zapytania ofertowego, oferent mógł zgłosić zapytania co do sposobu realizacji zamówienia w tym zakresie, nie zostało to jednakże uczynione.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że w złożonej ofercie [REDAKTOWANE] dnia 25.01.2019 r. wskazano, że oferowany samochód Renault G270 Manager jest wyposażony we wszystkie elementy. W trakcie oględzin samochodu okazało się to jednakże nie prawdą. W ofercie formułując określenia „ pojazd posiada”, „pojazd wyposażony” wskazano to jako stan rzeczywisty i obecny. Nie zapisano określenia np. „zostanie doposażony”, czy „zostanie uzupełniony”.

O ile kwestie dotyczące radia, instalacji głośnikowej oraz oświetlenia LED nie są elementami, które mogłyby w znaczący sposób wpływać na stan techniczny samochodu, to brak pozostałych elementów jest dość znaczącym naruszeniem i wpływa znacząco na jego wartość.

Zapytanie ofertowe dotyczyło używanego samochodu pożarniczego, a więc samochodu, który w danym momencie spełnia konkretne parametry określone w pkt 3 zapytania ofertowego. To zamawiający określa parametry, które ma spełniać samochód. Logicznym jest fakt, że zawierając umowę kupna-sprzedaży używanego samochodu, kupuje się konkretny samochód w danym dniu. Podpisując umowę kupujący poświadcza fakt, że jest mu znany aktualny stan techniczny auta. Przedmiotem zamówienia była dostawa konkretnego samochodu, a nie jego np. doposażenie, czy stworzenie nowej zabudowy.

Określone w zapytaniu ofertowym terminy nie dotyczą kwestii ewentualnego doposażenia samochodu. Termin składania ofert upływał w dniu 25.01.2019 r. Zgodnie z pkt 7 ppkt 4 zapytania ofertowego termin związania z ofertą wynosił 30 dni (czyli maksymalnie w terminie do 25.02.2019 r.), a więc określony termin realizacji zamówienia 28.02.2019 r.

był określony jako realny termin do realizacji zadania tj. w ciągu 3 dni po podpisaniu umowy kupna-sprzedaży samochodu.

W przypadku zakupu samochodu jego oględziny potwierdzają zgodność wszystkich elementów z opisem zapytania ofertowego.

Gdyby Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie postępował tak jak sugeruje przedstawiciel [REDAKTOWANE], tzn. przyjmując za rzeczywiste tylko zapisy ze złożonych ofert, mogłaby zaistnieć absurdalna sytuacja. Gmina mogłaby zakupić pojazd nie dokonując jego rzeczywistej oceny i nie sprawdzając jego danych technicznych biorąc pod uwagę tylko i wyłącznie zapisy w ofercie (np. wskazano by dany rok produkcji), a w rzeczywistości okazałoby się po fakcie, że w dokumentacji jest to samochód starszy – nie spełniający podstawowego parametru rocznika.

Biorąc pod uwagę faktyczny stan wyposażenia samochodu w stosunku do zapisów w ofercie Zamawiający stwierdził, że oferta złożona przez [REDAKTOWANE] nie spełnia ściśle określonych elementów wskazanych w zapytaniu ofertowym i dlatego też została ona odrzucona w prowadzonym postępowaniu. W związku z powyższym oferta [REDAKTOWANE] była jedyną ofertą spełniającą określone wymogi.

Ponadto należy zaznaczyć, że po analizie dokumentacji stwierdzono, że z jednej strony Skarżący zarzuca, że oferta nie została wybrana zgodnie z postępowaniem, a z drugiej sam namawiał do przeprowadzenia zakupu niezgodnie z procedurą. Między innymi poprzez przedłużanie swojej oferty poza termin określony w zapytaniu, co określił w piśmie z dnia 21.02.2019r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego: 21.02.2019r. e-mail; 25.02.2019r. pocztą). Ponadto w e-mailu z dnia 14.02.2019 r. (z adresu: [REDAKTOWANE]) zasugerowano że [REDAKTOWANE] jest skłonna zaoferować inny wóz pożarniczy, za kwotę wskazaną w ofercie. Takie postępowanie świadczy niepodważalnie o tym, że w tym momencie Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie był namawiany do zakupu samochodu niezgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Miejskim procedurami. Termin składania ofert w danym zapytaniu upłynął w dniu 25.01.2019r. i nie było żadnej możliwości podkładania innych ofert w ramach tego postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim skarga jest bezzasadna.

POUCZENIE: Zgodnie z dyspozycją art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – Rada Miejska Kowalewo Pomorskie informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną, jeśli Skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności – wówczas Rada Miejska w Kowalewie Pomorskim może podtrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy – bez zawiadomienia o tym skarżącego).