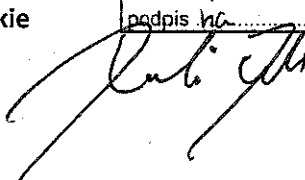


CK-B-5/3631/2020

Zbigniew Trejderowski
Wspólnik reprezentujący spółkę
„CONKRET” Z.R. Trejderowscy Sp. j.
Wielkie Rychnowo 86A
87-410 Kowalewo Pomorskie

WPLYNEŁO Wielkie Rychnowo, dnia 14.02.2020 r.	
Urząd Miejski w Kowalewie Pomorskim	
SEKRETARIAT	
Wpl.	20-02-2020
Ilość załączników	120
podpis	hc
L. dz.	2372/02/2020



Pan Jacek Żurawski
Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie
ul. Konopnickiej 13
87-410 Kowalewo Pomorskie

Dotyczy: Petycja OŚRIEG.5.1.2019 dot. uciążliwych zapachów w miejscowości Wielkie Rychnowo

STANOWISKO W SPRAWIE PETYCJI

W imieniu „CONKRET” Z.R. Trejderowscy Sp. j. (dalej jako „CONKRET”) niemniejszym wnoszę o:

1. Przyznanie spółce CONKRET statusu strony w postępowaniu dotyczących rozpatrzenia petycji o znaku OŚRIEG.5.1.2019
2. Publikację niniejszego pisma w Biuletynie Informacji Publicznej gminy Kowalewo Pomorskie na podstronie dotyczącej petycji o znaku OŚRIEG.5.1.2019,
3. Przesłanie spółce CONKRET wyników badań jakości powietrza na terenie bądź w okolicach zakładu CONKRETU w Wielkim Rychnowie przeprowadzonych z użyciem drona w ramach postępowania wyjaśniającego zainicjowanego petycją o znaku OŚRIEG.5.1.2019,
4. Informowanie spółki CONKERT o dalszym przebiegu postępowania związanego z rozpatrzeniem petycji nr OŚRIEG.5.1.2019, w tym w szczególności poprzez przesłanie do wiadomości spółki dalszych pism w sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 25 listopada 2019 r. niewielka grupa mieszkańców miejscowości Wielkie Rychnowo wniosła do Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie petycję, w której zgłosili swoje zastrzeżenia odnośnie funkcjonowania zakładu CONKRETU w Wielkim Rychnowie – w zakresie rzekomych

uciążliwości zapachowych – oraz domagali się podjęcia przez Burmistrza działań w celu „*zmuszenia właścicieli firmy Conkret sp. j. do ograniczenia uciążliwości do terenu zakładu*”.

Powyższa petycja zawierała wiele nieprawdziwych twierdzeń oraz niemających oparcia w rzeczywistości domysłów. Pomimo faktu, iż petycja dotyczyła w sposób bezpośredni spółki CONKRET, Burmistrz nie tylko nie zwrócił się do CONKRETU celem zajęcia stanowiska w sprawie, lecz w ogóle nie poinformował Spółki o wniesieniu petycji, kierowanych względem CONKRETU oskarżeniach oraz podjętych działaniach, w tym m.in. przeprowadzonych badaniach jakości powietrza.

Zgodnie z art. 28 k.p.a. w zw. z art. 15 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przedmiotowa petycja niewątpliwie zaś dotyczy interesu prawnego spółki CONKRET – autorzy petycji wprost wnoszą bowiem o podjęcie działań względem CONKRETU przez właściwe organy. Dlatego też spółka CONKRET powinna zostać uznana za stronę postępowania, z czym wiąże się m.in. prawo do dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu. Tym samym, również spółka CONKRET powinna otrzymać wyniki badań, o których Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie pisał w piśmie z dnia 17 grudnia 2019 r.

W związku z powyższym, w imieniu CONKRETU pragnę pokrótce odnieść się do treści przedmiotowej petycji oraz dotychczasowych działań Burmistrza w niniejszej sprawie. Po pierwsze, należy zauważyć, iż autorzy petycji nie tłumaczą, czym w ich przeświadczeniu miałyby być „ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko do terenu firmy” i skąd wynika iż wnioszek, jakoby spółka CONKRET nie dostosowywała swoich działań do obowiązujących ją decyzji administracyjnych. Powyższe twierdzenia pozostają więc całkowicie gołosłowne, a tym samym wzbudzają wątpliwości co do wiarygodności zarzutów autorów petycji względem CONKRETU.

Dalej należy podkreślić, iż autorzy petycji sami wskazują, iż „nikt nie jest w stanie określić co zawierają immisje z zakładu”, dalej jednak utrzymują, iż są to „wyziewy z tworzyw sztucznych poddanych procesom termicznym”. Nie sposób nie zauważyć, iż oba powyższe stwierdzenia są ze sobą sprzeczne – skoro bowiem autorzy petycji nie wiedzą, jakie jest źródło odczuwanych przez nich zapachów, to skąd wywodzą wnioszek, iż są to zapachy rzekomo powstałe w wyniku spalania tworzyw sztucznych?

W powyższym zakresie, należy wyjaśnić, iż spółka CONKRET nie prowadzi na terenie zakładu w Wielkim Rychnowie procesu spalania tworzyw sztucznych. Odczuwalne w okolicach zakładu zapachy to naturalne wonie surowca wykorzystywanego przez CONKRET do produkcji i powstają one

głównie na etapie składowania surowca. Zauważyć należy, iż surowiec używany przez spółkę CONKRET, narażony na działanie niekorzystnych czynników atmosferycznych, w tym przede wszystkim opadów deszczu, może wydzielać bardziej intensywny zapach. Mając świadomość powyższego mankamentu, oraz dążąc do poprawy warunków na terenie zakładu oraz zmniejszenia uciążliwości dla okolicznych mieszkańców, spółka CONKRET w ostatnich latach podjęła liczne zadania, mające na celu wyeliminowanie istniejących problemów u ich rzeczywistego źródła.

W związku z powyższym, mając świadomość, iż główną przyczyną powstawania nieprzyjemnych zapachów, które odczuwane są w pobliżu zakładu CONKRETU, jest składowanie surowca na zewnątrz zakładu, gdzie narażony jest on na działanie czynników atmosferycznych, spółka CONKRET od kilku lat systematycznie zmierza do przeniesienia surowca bądź do budynków, bądź przynajmniej umieszczenie ich pod zadaszeniem. Część nowo wybudowanych w ostatnich latach hal przeznaczona została właśnie do celu składowania surowca, w ostatnim czasie oddana została również zadaszona wiata żelbetowa, która ma chronić część surowca pozostałą na zewnątrz przed oddziaływaniem deszczu i wiatru.

Powołując się na opinię biegłego sądowego do spraw ochrony środowiska, autorzy petycji zupełnie pominięli okoliczność, iż w opinii tej stwierdzono, iż nie doszło do istotnego zagrożenia dla życia i zdrowia wielu osób. Ponadto, jak autorzy petycji zapewne wiedzą – śledztwo prowadzone w związku z podejrzeniem popełnienia przez Zbigniewa Trejderowskiego przestępstwa z art. 182 § 1 k.k. zostało umorzone z uwagi na brak znamion czynu zabronionego, zaś wyrokiem z dnia 27 czerwca 2013 r., sygn. akt IX Ka 268/13 Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny uniewinnił Zbigniewa Trejderowskiego od zarzutu popełnienia wykroczenia z art. 351 ustawy prawo ochrony środowiska.

W dalszej kolejności, w zakresie systemu wentylacji, należy wskazać, iż niezrozumiałe dla CONKRETU są oskarżenia o „brak systemu wentylacji”, w sytuacji gdy autorzy petycji sami wskazują, iż wentylacja odbywała się grawitacyjnie. Tak jak w odniesieniu do większości stwierdzeń zawartych w petycji, tak również w powyższym przypadku brak jest wytłumaczenia, skąd wzięt się wniosek autorów petycji o „lekceważącym podejściu właścicieli firmy zarówno do ochrony środowiska jak i okolicznych mieszkańców”. Jest to wysoce subiektywne stwierdzenie, niewskazujące na konkretne przejawy rzekomego „lekceważącego podejścia” i nieoparte żadnymi dowodami.

Podsumowując, przedmiotowa petycja zawiera oskarżenia względem spółki CONKRET oparte w znacznym stopniu jedynie na domysłach i subiektywnych opiniach autorów petycji.

Odnosząc się natomiast do odpowiedzi Burmistrza na przedmiotową petycję z dnia 17 grudnia 2019 r., należy wskazać, iż Burmistrz całkowicie słusznie wskazuje, iż „w chwili obecnej

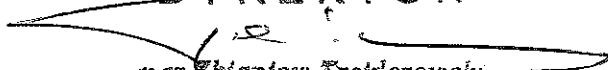
zarówno w polskim, jak i w unijnym systemie prawnym nie ma regulacji, które w sposób kompleksowy określałyby zasady zwalczania uciążliwości zapachowych". Jednakże zapewniając o tym, jakoby sprawa funkcjonowania zakładu CONKRETU i jego oddziaływania na środowisko nie była mu obojętna, Burmistrz – Pan Jacek Żurawski – wykazuje się pewną hipokryzją.

Jak zostało już wskazane, główną przyczyną uciążliwych zapachów w okolicach zakładu CONKRETU jest składowanie surowca na zewnątrz, bez zadaszenia. CONKRET od lat dąży do minimalizacji powyższego problemu – jednakże w ciągu ostatnich kilku miesięcy starania CONKRETU zostały de facto „zablokowane” właśnie przez Burmistrza. Należy wskazać, iż CONKRET planował budowę kolejnej hali, w której magazynowany mógłby być surowiec. Jednakże w decyzji nr 68/2019 z dnia 3 października 2019 r. Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie ustalił warunki zabudowy dla planowanej inwestycji w sposób sprzeczny z wnioskiem CONKRETU, określając wielkość powierzchni zabudowy w sposób nieprawidłowy i de facto uniemożliwiający budowę nowej hali. Powyższa decyzja była jednak w sposób oczywisty bezzasadna i obarczona istotnymi uchybieniami natury procesowej więc w wyniku odwołania złożonego przez CONKRET została w całości uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu.

Jeżeli Panu Burmistrzowi Jackowi Żurawskiemu w rzeczywistości tak bardzo zależało na zmniejszeniu uciążliwości dla mieszkańców Wielkiego Rychnowa, z pewnością nie wydawał by tak oczywiście bezzasadnej decyzji i nie uniemożliwiał spółce CONKRET realizacji inwestycji, które pozwoliłyby w większym stopniu sprostać oczekiwaniom mieszkańców Wielkiego Rychnowo – w tym zapewne autorów petycji – w zakresie zmniejszenia uciążliwości zapachowych związanych z funkcjonowaniem zakładu CONKRETU. Dotychczasowe działania Burmistrza prowadzą jednak do pytania – czy Panu Jackowi Żurawskiemu rzeczywiście zależy na dobru mieszkańców Wielkiego Rychnowa i stanie środowiska, czy też wyłącznie na sztucznym podtrzymywaniu niepotrzebnego konfliktu? Myślę, że autorzy petycji oraz wszyscy zainteresowani powinni sami odpowiedzieć sobie na powyższe pytanie.

W związku ze wszystkim, co powyższe, niniejsze pismo jest konieczne i w pełni uzasadnione, ja zaś wnoszę, jak na wstępie.

DYREKTOR


mgr Zbigniew Trejderowski