

## **Protokół**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,  
które odbyło się w dniu 18 maja 2021 roku o godzinie 14<sup>00</sup>  
w sali Sesyjnej w Urzędzie Miejskim w Kowalewie Pomorskim.**

### **Ad.1.Sprawy regulaminowe.**

#### **I Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji	- 5 radnych
obecnych	- 5 radnych
nieobecni	- 0

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

#### **II Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ryszard Lipiński.

#### **III Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Sprawy regulaminowe.
2. Rozpatrzenie petycji z dnia 7 kwietnia 2021r.; dotyczącej budowy drogi asfaltowej w Wielkim Rychnowie.
3. Zapytania, sprawy różne.
4. Zakończenie.

#### **Ad.1 Sprawy regulaminowe.**

**Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ryszard Lipiński** – powitał wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji i odczytał porządek posiedzenia. Następnie poprosił o przegłosowanie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się 20 kwietnia 2021 roku.

Radni jednogłośnie przyjęli protokół.

#### **Ad.2. Rozpatrzenie petycji z dnia 7 kwietnia 2021r.; dotyczącej budowy drogi asfaltowej w Wielkim Rychnowie.**

**Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ryszard Lipiński** - poinformował, że w dniu 7 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim wpłynęła petycja [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] mieszkanki Wielkiego Rychnowa, która zwróciła się w imieniu swoim i mieszkańców o podjęcie działań związanych z budową drogi asfaltowej w Wielkim Rychnowie od posesji [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE]. Pismem z dnia 5 kwietnia Przewodniczący Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim przekazał petycję Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem zajęcia stanowiska. Pismem z dnia 7 kwietnia o treści złożonej petycji poinformowano Burmistrza Miasta i zwrócono się z prośbą o spowodowanie przygotowania i przedstawienia informacji, oraz zajęcie stanowiska w sprawie będącej przedmiotem petycji umożliwiającym zajęcie stanowiska przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Treść odpowiedzi Burmistrza Miasta stanowi załącznik do protokołu. Następnie otworzył dyskusję w sprawie petycji.

**Radny Stanisław Kaznowski** – uważa, że petycję należy uznać za zasadną, w związku z tym, że droga ta jest ujęta w harmonogramie.

**Radny Jerzy Koralewski** – zapytał Pana Burmistrza czy w dalszym ciągu obowiązuje zasada zakupu kamienia przez mieszkańców tj 1:3, czy rozjeżdżenie tej drogi spowodowało brak wyznaczeń geodezyjnych oraz czy prowadzone są prace geodezyjne. Z pisma wyczytał, że droga jest zawężana przez rolników, którzy podorywują pobocza. Zasugerował by wytyczyć geodezyjnie tę drogę.

**Radny Piotr Sęk** – poinformował, że do niedawna droga posiadała rowy, a jej stan pogorszył się w ciągu ostatnich trzech lat. Uważa, że petycja nie została złożona przez mieszkańców, gdyby odbyło się zebranie wiejskie, wówczas mieszkańcy byliby poinformowani na jakim etapie jest planowanie remontu drogi. Dodał, że przed ostatnim odbytym zebraniem wiejskim nie było okólników w związku z czym na zebraniu było tylko 6 osób.

**Kierownik ref. GKiM Małgorzata Wegner** – poinformowała, że jeżeli chodzi o dofinansowanie kamienia zakupowanego przez mieszkańców 1:3 - zasada jest utrzymana. Ze względu na ograniczone środki w budżecie pozostał tylko ten rodzaj dofinansowania z przeznaczeniem na drogi na działkach gminnych. Jeżeli chodzi o wytyczenie dróg poinformowała, że pomiary geodezyjne są bardzo drogie. Została przyjęta zasada, że nasze drogi gminne nie mają wytyczonych granic. Przed przystąpieniem do budowy drogi wykonywana jest mapa do celów geodezyjnych. Inwestycja taka przygotowana jest rok wcześniej i pomimo kamieni i słupków granicznych rolnicy nie przestrzegają tego. Wykonawca przed rozpoczęciem budowy drogi musi odtworzyć granice. Poinformowała, że droga ta jest na 8 miejscu, a nie na 10 – wyjaśniła, że wkraść się błąd.

**Burmistrz Miasta Jacek Żurawski** – uważa, że petycja powinna być zasadna, a w uzasadnieniu do uchwały powinna być uwzględniona kolejność jej budowy. Odniósł się do zebrań i poinformował, że w związku z panującą pandemią zebrania nie odbywały się.

**Radny Piotr Strzelecki** – poinformował, że powodem złożenia petycji przez mieszkańców był brak równiarki na drodze.

**Radny Piotr Sęk** – poinformował, że mieszkańcy sami postawili słupy, po to by wyznaczyć drogę.

**Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ryszard Lipiński** – poinformował, że mieszkańcy myślą, że budowa tej drogi będzie trwać lata. W przyszłym roku ta droga będzie na 6 miejscu. Uważa, że petycja powinna zostać uznana za zasadną.

**Radny Jerzy Koralewski** – zapytał Przewodniczącego Rady Miejskiej co uważa o tym by petycję uznać za zasadną.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Orłowski** – odpowiedział, że w jego ocenie będzie to dziwnie brzmiało, że Rada Miejska uzna petycję za zasadną, a nic w tej sprawie nie zostanie zrobione. Nie chce by to był precedens, gdyż mieszkańcy innych sołectw również będą mogli wystąpić z petycją. Stwierdził, że jego zdaniem petycja powinna zostać uznana za bezzasadną.

**Radny Marcin Dunajski** - uważa, że petycja powinna być uznana za bezzasadną, gdyż w tym roku sołectwa same muszą dbać o drogi.

**Radna Hanna Kalinowska** – poinformowała, że ostatnio rozpatrywany wniosek przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji został uznany za zasadny.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Orłowski** – poinformował, że wniosek został uznany za zasadny ponieważ zostanie ustawiony znak.

**Radna Hanna Kalinowska** – dodała, że nie został wskazany termin na jego umieszczenie.

**Radny Piotr Strzelecki** – poinformował, że do chwili położenia asfaltu za drogę odpowiada sołectwo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Orłowski** – uważa, że sołectwo powinno być obciążone finansowo za wytyczenie granic.

**Burmistrz Miasta Jacek Żurawski** – poinformował, że wszyscy pochylają się nad głosami mieszkańców. Dodał, że jeżeli petycja zostanie uznana za zasadną, należy w uzasadnieniu wpisać na którym miejscu droga jest przeznaczona do budowy. Jeżeli petycja będzie uznana za bezzasadną, uzasadnienie będzie miało takie samo brzmienie.

**Radny Jerzy Koralewski** – uważa, że petycja powinna być uznana jako zasadna. W jego ocenie mieszkańcy składając petycję mieli na myśli przyspieszenie remontu drogi. Dodał, że w odpowiedzi należałoby podać, że harmonogram dróg został już ustalony i nie można go zmienić oraz, że zadaniem sołectwa jest wykorzystanie równiarki na drodze.

**Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ryszard Lipiński** – poinformował, że petycję należy uznać za zasadną z terminem realizacji w kolejnych latach.

**Radny Piotr Strzelecki** – uważa, że należy dodać w uzasadnieniu, że zadaniem sołectwa jest zakup kamienia i równiarka.

**Kierownik ref. GKIM Małgorzata Wegner** – poinformowała, że została przeprowadzona rozmowa, w której uczestniczył sołtys sołectwa Wielkie Rychnowo i mieszkanka, która złożyła petycję. Sołtys poinformował w rozmowie, że dziury na drodze zostały zasypane, natomiast gdy będzie równiarka zostanie ona puszczona na drogę.

Następnie Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ryszard Lipiński poprosił o przegłosowanie przez członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: kto z Radnych jest „za” uznaniem petycji z dnia 7 kwietnia 2021 roku za zasadną.

Radni jednogłośnie 5 głosami „za” uznali petycję za zasadną.

### **Ad.3. Zapytania, sprawy różne.**

Nikt z Radnych nie zgłosił.

### **Ad. 4. Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji o godz. 14<sup>42</sup> zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół zawiera 4 kolejno ponumerowane strony.

*Protokolowała:  
M. Chądzyńska*

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

*Ryszard Lipiński*