

Gmina Kowalewo Pomorskie
ul. Konopnickiej 13
87-410 Kowalewo Pomorskie

TiGG.271.44.2022

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez negocjacji, poniżej progów unijnych określonych w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, na zadanie pn.: „**Budowa linii elektroenergetycznej kablowej do zasilania istniejących opraw LED w m. Sierakowo**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) Gmina Kowalewo Pomorskie informuje:

I. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

ELECTROJAC Zakład Usług Elektrotechnicznych

Jacek Rzepka

Starzykowo 11/1

14-241 Ząbrowo

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

II. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Oferenta oraz adres	Punktacja przyznana ofertom w każdym z kryterium oceny		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		Kryterium 1 - cena	Kryterium 2 - okres gwarancji	
1.	ELECTROJAC Zakład Usług Elektrotechnicznych Jacek Rzepka Starzykowo 11/1 14-241 Ząbrowo	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	Usługi Elektroenergetyczna ENERGOSPEC Paweł Chmielewski ul. Hiacyntowa 8 Karbowo 87-300 Brodnica	29,40 pkt	40 pkt	69,40 pkt
3.	PPHU green light Tomasz Pater ul. Odrodzenia 11A 87-410 Kowalewo Pomorskie	Odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy pzp		

4.	ATMA Halina Radzimirska ul. Tuwima 7 87-700 Aleksandrów Kujawski	50,49 pkt	40 pkt	90,49 pkt
----	--	-----------	--------	-----------

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- Oferta nr 3 - PPHU green light Tomasz Pater

Podstawą odrzucenia jest art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z przepisami ustawy.*

Uzasadnienie: Zgodnie z pkt XX 8 SWZ Zamawiający żądał złożenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę / osoby upoważnioną / upoważnione powyższe wynikało z zapisów art. 63 ust. 2 w/wymienionej ustawy gdzie(...) Art. 63.2. (...)W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** W dniu 09.10.2022r. PPHU green light Tomasz Pater złożył ofertę za pośrednictwem stosownego formularza na miniPortalu. **Formularz ten, przed wysłaniem został podpisany, przez użytkownika podpisem zaufanym.** W dniu 12.10.2022r. podczas otwarcia ofert Komisja stwierdziła, że formularz ofertowy który był załącznikiem do formularza na miniPortalu, nie został podpisany elektronicznie, a przez to nie został złożony **w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**, ponieważ jedynie formularz **na miniPortalu a nie oferta była podpisana podpisem zaufanym.**

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczoną na stronie <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/opinie>, zatytułowaną Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej: „W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 p.z.p., a nie formularz elektroniczny, za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)”.

Wobec powyższego, oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

z up. BURMISTRZA
-/ mgr inż. Ilona Rybicka – Salatowska
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. ELECTROJAC Zakład Usług Elektrotechnicznych Jacek Rezpka, Starzykowo 11/1,14-241 Ząbrowo
2. Usługi Elektroenergetyczna ENERGOSPEC Paweł Chmielewski, ul. Hiacyntowa 8, Karbowo, 87-300 Brodnica
3. PPHU green light Tomasz Pater, ul. Odrodzenia 11A, 87-410 Kowalewo Pomorskie
4. ATMA Halina Radzimirska, ul. Tuwima 7, 87-700 Aleksandrów Kujawski