

Gmina Kowalewo Pomorskie
ul. Konopnickiej 13
87 – 410 Kowalewo Pomorskie

ZP.271.2.5.2023

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Gmina Kowalewo Pomorskie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 i art. 255 pkt. 3 w związku z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Budowa kompleksu rekreacji i aktywności międzypokoleniowej w miejscowości Kowalewo Pomorskie” – etap I.**

I. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o:

1. Odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę: **Przemysław Kępiński Roll4all**, ul. Mickiewicza 47/2, 80 – 405 Gdańsk,
2. Odrzuceniu oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę: **Techramps Sp. z o. o. Sp. k.**, ul. Organki 2, 31 – 990 Kraków,

Uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Zamawiający informuje, iż oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **Przemysław Kępiński Roll4all**, ul. Mickiewicza 47/2, 80 – 405 Gdańsk podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca nie wniósł w terminie wymaganego w Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu wadium. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upływał w dniu **26.06.2023r. godz.: 10:00**. Z informacji uzyskanych z banku, który prowadzi obsługę bankową Zamawiającego, wadium Wykonawcy pojawiło się na rachunku Zamawiającego w dniu **26.06.2023r. godz.: 11:52:18**.
2. Zamawiający informuje, iż oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: **Techramps Sp. z o. o. Sp. k.**, ul. Organki 2, 31 – 990 Kraków podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca nie wniósł w terminie wymaganego w Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu wadium. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upływał w dniu **26.06.2023r. godz.: 10:00**. Z informacji uzyskanych z banku, który prowadzi obsługę bankową Zamawiającego, wadium Wykonawcy pojawiło się na rachunku Zamawiającego w dniu **26.06.2023r. godz.: 11:52:11**.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp „*wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą*”. W przypadku wnoszenia wadium przelewem na rachunek bankowy, o jego wniesieniu w terminie decydować będzie data i godzina wpływu środków na rachunek bankowy Zamawiającego. Skutecznym wniesieniem wadium jest moment obciążenia rachunku Zamawiającego. Oznacza to, że wadium musi być na rachunku bankowym zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Tym samym wykonanie przez wykonawcę dyspozycji dokonania polecenia przelewu nie może być utożsamiane z wpłaceniem przelewem na rachunek bankowy, wskazany przez zamawiającego, kwoty wadium. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p.- bowiem wykonawca

nie wniósł wadium. Uchwałą z 1.02.2019 r., sygn. akt KIO/KD 8/19, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że *"wniesienie wadium w pieniądzu jest skuteczne dopiero wtedy, gdy pozostaje w dyspozycji zamawiającego, a za skuteczne wniesienie wadium uważa się moment obciążenia rachunku zamawiającego. Tym samym w ocenie Izby uznanie rachunku zamawiającego kwotą wadium należy uznać za skuteczne wniesienie wadium –wadium musi być na rachunku bankowym zamawiającego przed upływem terminu składania ofert"*. Natomiast w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, podkreślono, że *"zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako "niewniesienie wadium"*. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert, a co za tym idzie oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp.

II. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Biorąc pod uwagę okoliczności opisane w pkt. I tj. odrzucenie oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę **Przemysław Kępiński Roll4all**, ul. Mickiewicza 47/2, 80 – 405 Gdańsk oraz odrzucenie oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę: **Techramps Sp. z o. o. Sp. k.**, ul. Organki 2, 31 – 990 Kraków, jedyną ważną ofertą pozostała oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **Bullait Andrzej Ciuchta**, ul. Okulickiego 13/21, 82 – 300 Elbląg opiewająca na kwotę **817 950,00 zł**.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę **647 299,79 zł brutto**.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena jedynej ważnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

z up. BURMISTRZA

/-/ mgr inż. Ilona Rybicka – Sałatowska

Zastępca Burmistrza

N. Bolewska