

TliGG.271.4.2018

I N F O R M A C J A

Dotyczy: zamówienia publicznego w zakresie realizacji inwestycji pn. Adaptacja istniejącego budynku położonego w Kowalewie Pomorskim przy ul. Konopnickiej 13 na potrzeby siedziby Urzędu Miejskiego oraz Przedszkola.

W związku ze złożonymi pytaniami w sprawie treści SIWZ na zadanie pn. Adaptacja istniejącego budynku położonego w Kowalewie Pomorskim przy ul. Konopnickiej 13 na potrzeby siedziby Urzędu Miejskiego oraz Przedszkola, działając na podstawie art.38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.), wyjaśniamy:

Pytanie:

Wniosek o zmianę treści SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), w imieniu reprezentowanej przeze mnie spółki, wnoszę o zmianę SIWZ w w/w postępowaniu przetargowym poprzez zmianę zapisu pkt 5 ppkt. 5.1 pppkt 2.2 z obecnego zapisu:

„Wykonawca powinien potwierdzić, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą, niż 3.000.000,00 zł.”

na treść:

„Wykonawca powinien potwierdzić, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą, niż 12.000.000,00 zł.”

Uzasadnienie

Zmiana SIWZ, o dokonanie której wnosimy, uzasadniona jest tezą, że wartość robót budowlanych, ujęta w przedmiotowym przetargu bardzo szeroko, opiewa orientacyjnie na kwotę 18.000.000,00 zł. Tak nisko ustalona kwota zabezpieczenia ewentualnych roszczeń wydaje nam się zdecydowanie nieadekwatna do wysokości potencjalnych zagrożeń wypłaty odszkodowań, które mogą powstać w wyniku realizacji robót.

Biorąc pod uwagę powyższe proponowana zmiana SIWZ jest w naszej ocenie także zgodna z art. 22 ust. 4 upzp. Na marginesie zauważamy, że biorąc pod uwagę wartość robót objętych przetargiem nieuzasadnione, z punktu widzenia ochrony interesów Zamawiającego, jest nie ustanowienie żadnych kryteriów w zakresie zdolności finansowej potencjalnych wykonawców. W ten sposób zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu także wykonawców, co do których nie ma żadnej pewności, że mogą sfinansować jakikolwiek etap robót oraz takich, którzy będą w całości opierać się na podwykonawcach z obowiązkiem zapłaty należnego im

wynagrodzenia poprzez cesję lub przekaz, co może stać się dla zamawiającego kłopotliwe (uniemożliwienie kontroli nad wielkością kwot cedowanych i/lub przekazanych).

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby oraz możliwości zmiany SIWZ w zakresie zwiększenia sumy gwarancyjnej do kwoty 12.000.000,00 na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniami znajdującymi się na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, pod adresem (www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/oplacona-polisa-lub-inny-dokument-potwierdzajacy,-ze-wykonawca-jest-ubezpieczony-od-odpowiedzialnosci-cywilnej-w-zakresie-prowadzonej-dzialalnosci-zwiazanej-z-przedmiotem-zamowienia) cyt: (...)

Celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest jedynie ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej. Podzielić w tym zakresie należy wyrażone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko, że polisa OC składana przez wykonawców w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że wykonawca posiada ubezpieczenie OC w określonej przez zamawiającego wysokości (tak: wyrok KIO z dnia 30 listopada 2010 r., KIO 2512/10; wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt: KIO 753/11, KIO 758/11; wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 2801/10; wyrok z dnia 21 maja 2010r. sygn. akt: KIO/UZP 814/10; wyrok KIO z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO 1395/10; wyrok KIO z dnia 6 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 605/11; wyrok z dnia 9 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 216/09, KIO/UZP 223/09).

Dla żądania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla wykonania przedmiotu umowy, zamawiający powinien sformułować stosowne wymagania umowne lub inne postanowienia siwz, które zobowiążą wybranego wykonawcę do zawarcia stosownej umowy ubezpieczenia (por. wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r., KIO/UZP 62/12; wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2010 r., KIO/UZP 1206/10).

Celem przedłożenia polisy jest sprawdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy pod kątem :

(1) zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia (por. wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r.);

(2) zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żądaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia (ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek (tak: wyrok SO we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., X Ga 213/11).(...)

Mając na uwadze powyższe polisa ubezpieczeniowa wbrew stanowisku wykonawcy nie służy zabezpieczeniu zamówienia, a jedynie ma w szczególności wykazać zdolność poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia czy też zdolność wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia. Ponadto doświadczenie zamawiającego w prowadzeniu postępowań wskazują, że żądanie odszkodowania od wykonawców, co do zasady sprowadza się do żądania zapłaty kar umownych, a wysokość sumy gwarancyjnej jest zbliżona do wysokości zastrzeżonej kary umownej.

z up. BURMISTRZA
/-/ mgr inż. Ilona Rybicka
Zastępca Burmistrza

M. Wasilewski